

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Hroší stavby Morava a.s.Hodolanská 413/32
779 00 Olomouc

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Přístavba hematologických ambulancí k budově HTO II |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 4750 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Uherskohradištská nemocnice a.s. |
| Sídlo: | J. E. Purkyně 365, 686 68 Uherské Hradiště |
| IČ: | 27660915 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Ve shora uvedené věci Vám jako administrátor veřejné zakázky oznamujeme, že Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise a po posouzení nabídek dodavatelů podle § 76 odstavec 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon) rozhodl podle ustanovení § 76 odstavec 6 zákona o tom, že Vás **v y l o u č u j e** z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

3. ODŮVODNĚNÍ

Hodnotící komise posoudila nabídky dodavatelů a konstatovala, že ve Vaší nabídce I v části Slaboproud - domácí rozhlas – jste do celkové nabídkové ceny nezapočítali položku č. 35 „Seznámení obsluhy s provozem zařízení“, ve VZT – jste nezapočítali položku č. 66 „Materiál pro zhotovení závěsů, spojovací, těsnící a doplňkový materiál pro celkovou montáž zař. č. 3“. Hodnotící komise Vás požádala o vysvětlení nabídky, které jste ve stanované lhůtě předložili a uvádíte, že zadavatel požadoval, aby uchazeč k určení celkové nabídkové ceny vyplnil zadavatelem vypracovaný soupis prací, jež zadavatel uveřejnil na svém profilu. Zjistí – li zadavatel, že některé z položek nejsou do celkové nabídkové ceny přičteny, pak jediným důvodem je, že zadavatel udělal vzorcovou chybu při vypracování soupisu prací a do vzorce pro výpočet celkové nabídkové ceny opomněl přidat příslušné řádky položek, které nejsou do výsledné ceny z tohoto důvodu sečteny. Dle § 44 odst. 1 zákona je však právě a pouze zadavatel odpovědným za úplné a správné zpracování zadávací dokumentace. Uchazeč má za to, že správnost a úplnost elektronické podoby soupisu prací s výkazem výměr je odpovědností zadavatele a to nemůže změnit ani skutečnost, že zadavatel se této zákonné odpovědnosti v zadávacích podmínkách zříká a přenáší ji na uchazeče. V případě předání

soupisů prací s předdefinovanými vzorci, které jsou ve většině případů správné a pouze v některých případech chybně nastavené, uvádí zadavatel uchazeče v omyl. Kdyby zadavatel předal uchazečům soupisy bez vzorců, bylo by zřejmé, že za vytvoření vzorců zodpovídá uchazeč sám. Odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kterou jednoznačně vymezuje zákon, uchazeč nenese. Zadavatel tak není oprávněn vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu chyb, kterých se dopustil zadavatel. Přenášení zákonné povinnosti zadavatele na uchazeče je nepřipustné. Takový závěr ve svých rozhodnutích opakovaně vyslovil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel uvedené chyby v rozpočtech jsou v celkovém finančním objemu 2.190,- Kč bez DPH, což činí 0,02% z celkové nabídkové ceny uchazeče. Uchazeč potvrzuje platnost celkové nabídkové ceny podané nabídky.

Hodnotící komise posoudila předložené vysvětlení a konstatuje, že podle ustanovení § 44 odstavec 1 zákona platí, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

Podle § 44 odstavec 4 zákona pak zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat i příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.

Pro soupis stavebních prací, dodávek a služeb pak platí povinnosti popsané ve vyhlášce č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Podle § 3 citované vyhlášky soupis prací stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle § 1 odst. 3 podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.

V posuzovaném případě předal zadavatel ke zpracování nabídky všem dodavatelům shodně textovou část zadávací dokumentace, příslušnou dokumentaci a k tomu odpovídající soupis stavebních prací, dodávek a služeb, a ten i v elektronické podobě. Za jeho správnost, jako i za správnost všech ostatních částí zadávací dokumentace, ve smyslu zákona a souvisejících vyhlášek, zadavatel nese odpovědnost.

Jak vyplývá z § 3 vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, tvoří soupis stavebních prací pouze podrobný popis všech položek stavebních prací, nikoliv i způsob výpočtu nabídkové ceny, tedy vzorce k výpočtu, jak dovozuje uchazeč.

Zadavatel, vědom si obvyklého způsobu zpracování soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kdy zpracovatel, povětšinou osoba projektanta, používá tentýž soupis ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (kontrolní propočet), nemohl vyloučit, že zpracovatel soupisu doplnil v rámci výpočtu kontrolního propočtu do soupisu některé vzorce, popsal ve Svazku 4 zadávací dokumentace následující podmínku:

Není povinností zadavatele předávat dodavatelům SW produkt pro zpracování nabídkové ceny. Dodavatel má možnost si prostřednictvím běžně dostupných programů převést předaný soupis do svého oceňovacího programu a po výpočtu nabídkové ceny převést výsledek zpět do předaného soupisu.

Pokud předaný soupis obsahuje některé vzorce či odkazy na přenosy hodnot, je povinností dodavatele provést před stanovením nabídkové ceny kontrolu těchto vzorců. Za správnost nabídkové ceny z hlediska jejího obsahu a z hlediska její matematické správnosti odpovídá

dodavatel. Touto podmínkou zadavatel nijak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, ale pouze upozorňuje na možné obtíže, pokud dodavatel použije pro zpracování nabídkové ceny přímo předané soubory, obsahující soupis stavebních prací, dodávek a služeb. Přitom soupis, pořízený ve formátu MS EXCEL, většina dodavatelů používá pouze jako podklad, který přenáší do svých oceňovacích SW produktů a výsledné hodnoty, tedy oceněné položkové rozpočty pak předkládá v rámci svých nabídek.

Pokud tedy uchazeč předložil zadavateli položkové rozpočty, které matematicky nesprávně stanovily nabídkovou cenu či byly jinak v rozporu s podmínkami pro zpracování nabídkové ceny podle Svazku 4 zadávací dokumentace, pak hodnotící komise nemá jinou alternativu, než posoudit takový rozpočet jako rozpočet zpracovaný v rozporu se zadávacími podmínkami. Pokud by nabídku stěžovatele komise dále posuzovala a hodnotila, pak by postupovala v rozporu se zadávacími podmínkami.

Jestliže se stěžovatel odvolává na to, že nabídkovou cenu zpracovával přímo do zadavatelem předaných soupisů, jde o způsob stanovení nabídkové ceny, který si stěžovatel sám svobodně zvolil, ale v takovém případě měl dbát na výše popsanou zadávací podmínku. Podle zadavatele nelze zaměňovat povinnost zadavatele poskytnout soupis stavebních prací, dodávek a služeb správný a úplný s neexistující povinností předávat program na výpočet nabídkové ceny. Za správnost výpočtu nabídkové ceny odpovídá pouze uchazeč.

V závěru zmiňovaná malá výše chyby a ujištění uchazeče, že jeho nabídková cena je platná, nejsou pro posouzení správného postupu při výpočtu nabídkové ceny směrodatné

Zadavatel předal dodavatelům veškeré podklady, které mu určuje zákon a v rámci složitosti stanovení nabídkové ceny u veřejných zakázek na stavební práce stanovil logicky a věcně správně všechny podmínky související se zpracováním nabídkové ceny a odpovídající běžným a obvyklým způsobům oceňování stavebních prací. Podle těchto transparentních a pro všechny dodavatele shodných podmínek pak hodnotící komise nabídky posoudila.

Hodnotící komise posoudila předložený rozpočet s přihlédnutím k vysvětlení nabídky a konstatuje, že ten není vzhledem k výše uvedenému zpracován v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami a vyřadila nabídku uchazeče dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel vyloučí z další účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena.

4. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.